

総合評価審査集計表

評価項目 (大項目／中項目)	評価項目 (小項目)	評価の視点	配点	様式番号	評価	選定委員採点結果 (5名)			満点	採点	
						A	B	C			
1. 技術評価点			80			A	B	C			
1-1 企業の技術能力	① 設計企業	1. 耐震形ダクティル鉄管の実績は十分か。 2. 水道配水用ポリエチレン管の実績は十分か。	10	3	様式 IV-1	A・B・C	3名	2名		3	2.52
	② 建設企業	1. 耐震形ダクティル鉄管の実績は十分か。 2. 水道配水用ポリエチレン管の実績は十分か。		3	様式 IV-2	A・B・C	3名	2名		3	2.52
	③ 配置予定技術者	1. 配置技術者は水道管布設工事等の実績が十分か。 2. 実績工事にて主体的に創意工夫提案等の積極的な取組みが確認できるか。		4	様式 IV-3	A・B・C	1名	4名		4	2.72
1-2 業務計画に関する 提案	① 業務実施方針	1. 本事業の業務フロー上における重要事項が指摘されているか。 2. 確実に業務を遂行するための提案がなされているか。	10	5	様式 IV-4	A・B・C	3名	2名		5	4.2
	② 業務実施体制	1. 応募者の各構成企業の役割分担は明確か。 2. 実施体制、配置人員は十分か。 3. 発注者等との連絡体制は十分か。		5	様式 IV-5	A・B・C	1名	4名		5	3.4
1-3 設計・施工・工期 等に関する提案	① 調査設計計画	1. 必要な各調査の調査計画及び調査内容の考え方は適切か。 2. 耐震性、施工性、維持管理性等に配慮した設計計画となっているか。 3. 設計図、数量計算、工事費積算等の照査方法に具体性があるか。 4. 第三者機関等との協議、調整を円滑に進めるための方法は具体性があるか。	50	15	様式 IV-6	A・B・C	1名	4名		15	10.2
	② 施工計画	1. 地域の特徴を考慮した施工計画となっているか。 2. 交通障害、近隣住民等への影響要因の想定及びその対策は具体的か。 3. 施工品質の管理方法は具体的かつ効果的か。 4. 事故に対する安全管理対策、安全管理体制は具体的で実現可能か。 5. 建設副産物の処分・軽減で評価できる提案はあるか。 6. 発注者の監督作業を軽減する提案があるか。		20	様式 IV-7	A・B・C	2名	3名		20	15.2
	③ 工期の確実性	1. 工程表において、準備から完成までの各工種が工期内に網羅されているか。 2. 工期の算定根拠は明確かつ具体的か。 3. 工程管理方法は具体的かつ効果的か。 4. 事業進捗が遅れた場合の対応策は具体的かつ効果的か。		15	様式 IV-8	A・B・C		5名		15	9
1-4 地域貢献に関する 提案	① 長幌上水道企業団 での施工実績	1. 過去5年間の長幌上水道企業団の施工実績は十分か。	10	6	様式 IV-9	A・B・C	3名	2名		6	5.04
	② 長沼町、南幌町への 貢献	1. 地元企業の活用や材料の購入等の地域経済等に対する効果があるか。		4	様式 IV-10	A・B・C	3名	2名		4	3.36
小 計									80	58.16	
2. 価格評価点	① 提案価格	提案価格を点数化して評価する。	20	様式 III-3					20	20	
3. 総合評価点 (1+2)			100						合計	100	78.16