

総合評価審査集計表

評価項目 (大項目 / 中項目)	評価項目 (小項目)	評価の視点	配点	様式番号	評価	選定委員採点結果 (5名)			満点	採点	
						A	B	C			
1. 技術評価点			80			A	B	C			
1-1 企業の技術能力	企業の施工能力	1. 北海道内の水道事業における過去3年間の工事施工成績評点の平均点。	10	5	様式 -1	A・B・C	3名	2名		5	4.2
	配置予定技術者	1. 配置技術者は水道工事等の実績が十分か。 2. 実績工事にて主体的に創意工夫提案等の積極的な取組みが確認できるか。		5	様式 -2	A・B・C	2名	3名		5	3.8
1-2 業務計画に関する 提案	業務実施方針	1. 本事業の業務フロー上における重要事項が指摘されているか。 2. 確実に業務を遂行するための提案がなされているか。	10	5	様式 -3	A・B・C	1名	4名		5	3.4
	業務実施体制	1. 応募者の各構成企業の役割分担は明確か。 2. 実施体制、配置人員は十分か。 3. 発注者等との連絡体制は十分か。		5	様式 -4	A・B・C	2名	3名		5	3.8
1-3 設計・施工・工期 等に関する提案	機械設備設計	1. 機器選定理由等が具体的かつ要求水準以上の水準や仕様等となっているか。 2. 原水の水量、水質変動等に対して運転操作が容易か。 3. 粉末活性炭を確実に注入するための注入方式となっているか。	40	15	様式 -5	A・B・C	1名	4名		15	10.2
	電気計装設備設計	1. 機器選定理由等が具体的かつ要求水準以上の水準や仕様等となっているか。 2. 操作が容易かつ機能性、汎用性があるか。 3. 故障・セキュリティ対策等の信頼性があるか。		15	様式 -6	A・B・C	1名	4名		15	10.2
	施工計画	1. 既設条件を踏まえて適切かつ安全な計画となっているか。 2. 施工品質及び工程の管理方法は具体的かつ効果的か。 3. 事故に対する安全管理対策、安全管理体制は具体的で実現可能か。 4. 発注者の監督作業を軽減する提案があるか。		10	様式 -7	A・B・C	2名	3名		10	7.6
1-4 維持管理に関する 提案	維持管理費計画	1. 提案した機器及びシステムを維持するために必要な管理方法及び費用は具体的かつ実現可能か。 2. 維持管理費用の抑制に対する具体的な提案があるか。	10	5	様式 -8	A・B・C	1名	3名	1名	5	3
	緊急時対応	1. 緊急時(故障等)の対応体制は具体的で実現可能か。 2. 現地確認要請を受けてから、現地到達までの時間は妥当か。		5	様式 -9	A・B・C	2名	3名		5	3.8
1-5 地域貢献に関する 提案	長幌上水道企業団 での施工実績	1. 長幌上水道企業団の施工実績は十分か。	10	4	様式 -10	A・B・C	4名	1名		4	3.68
	長沼町、南幌町への 貢献	1. 地元企業の活用や材料の購入等の地域経済等に対する効果があるか。		6	様式 -11	A・B・C		5名		6	3.6
小 計									80	57.28	
2. 価格評価点	提案価格	提案価格を点数化して評価する。	20	様式 -3					20	20	
3. 総合評価点(1+2)			100			合 計			100	77.28	